

OŚiZP – 341/15-18/2009

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wójt Gminy Boronów z siedzibą w Boronowie przy ul. Dolnej 2 działając w oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Remont budynku Urzędu Gminy w Boronowie**” wybrano ofertę złożoną przez:

Firmę Handlowo-Usługową „BUDMAR” Ewa Nowek
ul. Wieczorka 2C, 41-219 Sosnowiec

Oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymagania SIWZ. W kryterium oceny ofert „najniższa cena”, oferta zdobyła **100 pkt.** Wartość złożonej oferty: **76.925,75 zł brutto**

Zestawienie ofert nie podlegających odrzuceniu:

1. „KarBud” Firma Budowlana Lesław Karnas, Zalas 371, 32-067 Tenczynek. W kryterium oceny ofert „najniższa cena” oferta zdobyła **92,28 pkt.** Wartość złożonej oferty: **83.357,88 zł brutto**
2. „INSTAL - BUDOTECH” Jan Gorol, ul. Częstochowska 38c, 42-287 Kamienica. W kryterium oceny ofert „najniższa cena” oferta zdobyła **79,39 pkt.** Wartość złożonej oferty: **96.917,56 zł brutto**
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „MAL-PLAST” S.C. ul. Legnicka 61, 42-200 Częstochowa. W kryterium oceny ofert „najniższa cena” oferta zdobyła **97,84 pkt.** Wartość złożonej oferty: **78.620,40 zł brutto**
4. Zakład Ogólnobudowlany „GERLIC” E. Gerlic, ul. Oleska 28, 42-700 Lubliniec. W kryterium oceny ofert „najniższa cena” oferta zdobyła **77,04 pkt.** Wartość złożonej oferty: **99.852,41 zł brutto**
5. Zakład Wielobranżowy „SZKLINBUD” Bogusław Szkliniarz, ul. Laryszowska 1/a, 42-680 Tarnowskie Góry. W kryterium oceny ofert „najniższa cena” oferta zdobyła **99,39 pkt.** Wartość złożonej oferty: **77.394,80 zł brutto**

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców:

1. **Zakład Ogólno-Budowlany „RELMAL”, ul. Leśna 10, 42-283 Boronów.**
W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na dokonanie w treści oferty poprawek, zakwalifikowanych jako omyłki polegające na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.



2. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe REWOLK Grzegorz Lang, ul. Grochowskiego 36/2, 42 – 200 Częstochowa.** W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na dokonanie w treści oferty poprawek, zakwalifikowanych jako omyłki polegające na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.
3. **P.P.H.U. „PERFEKT”, ul. Przemysłowa 14/16, 42 – 200 Częstochowa** W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na dokonanie w treści oferty poprawek, zakwalifikowanych jako omyłki polegające na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.
4. **„STB” Sp. z o.o., ul. Wilsona 18, 42 – 200 Częstochowa** W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na dokonanie w treści oferty poprawek, zakwalifikowanych jako omyłki polegające na niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.

Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 4, w związku z art. 90 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy:

Firma Budowlana „ABZ”, ul. Ułańska 11, 42-120 Miedźno.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedstawił wyjaśnień co do wysokości zaoferowanej ceny. Ponadto wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę po wyznaczonym terminie potwierdziły, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2**, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy:

PPHU GALI Michał Galios, ul. Ks. Pawła Drozdka 31, 42-660 Kalety

Zgodnie z pkt. VII, lit. „A” lit. „b” SIWZ do oferty należało dołączyć **szczegółowy kosztorys ofertowy zgodny z załącznikiem nr 3 do SIWZ**. Wykonawca do oferty dołączył kosztorys w wersji uproszczonej, w związku z czym jego oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 180 ust.1 cytowanej powyżej ustawy wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia pisemnego protestu. Protest wnosi się do zamawiającego w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

Z poważaniem


mgr Regin Majchrzyk